



# Beleidshistorie waarborgingsbeleid

Samenvattend overzicht

Antea Group

Understanding today.  
Improving tomorrow.

projectnummer 0486653.100  
definitief  
16 januari 2024

# Beleidshistorie waarborgingsbeleid

## Samenvattend overzicht

projectnummer 0486653.100  
definitief  
16 januari 2024

## Auteur

drs. T. Artz

## Opdrachtgever

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Postbus 16180  
2500 BD DEN HAAG

datum	beschrijving	vrijgave
16 januari 2024	Definitief	S. Zondervan

## Inhoudsopgave

<b>1.</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
<b>2.</b>	<b>Totstandkoming waarborgingsbeleid</b>	<b>5</b>
2.1	Samenvattend overzicht	5
2.2	Benoemen van mogelijke kansrijke locaties in het (eerste) Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV)	5
2.3	Trechtering naar vijf kansrijke vestigingsplaatsen voor kerncentrales	7
2.4	Continuering van het waarborgingsbeleid in het Tweede Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV II)	9
2.5	Van vijf naar drie waarborgingslocaties bij het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening	9
2.6	Actualisatie waarborgingsbeleid in het Programma Energiehoofdstructuur (PEH) en Besluit kwaliteit leefomgeving	11
2.7	Huidig waarborgingsbeleid vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving	11

# 1. Inleiding

In de toekomstige energie-infrastructuur van Nederland ziet de overheid een belangrijke rol van kernenergie. Al sinds het einde van de jaren zeventig is de rijksoverheid bezig met het opstellen van beleid dat gaat over de locaties waar vestiging van nieuwe kerncentrales mogelijk moet zijn. Dit beleid heet het waarborgingsbeleid.

In het waarborgingsbeleid zijn anno 2024<sup>1</sup> twee locaties aangewezen als mogelijke vestigingsplaats voor de bouw van nieuwe kerncentrales. Dit zijn Borsele/Vlissingen (Sloegebied) en Maasvlakte I, zie figuur 1.

In dit waarborgingsbeleid is onder andere beschreven dat er geen ontwikkelingen plaats mogen vinden die de eventuele bouw van kerncentrales op de vestigingsplaatsen onmogelijk maken of ernstig belemmeren. Hiervoor zijn eisen gesteld aan onder andere bouw van woningen in een straal van 1 kilometer rondom deze vestigingsplaatsen. Het waarborgingsbeleid regelt niet dat bepaalde locaties in deze vestigingslocaties al gereserveerd zijn voor kerncentrales.



figuur 1 Huidige waarborgingslocaties (bron: ontwerp-PEH)

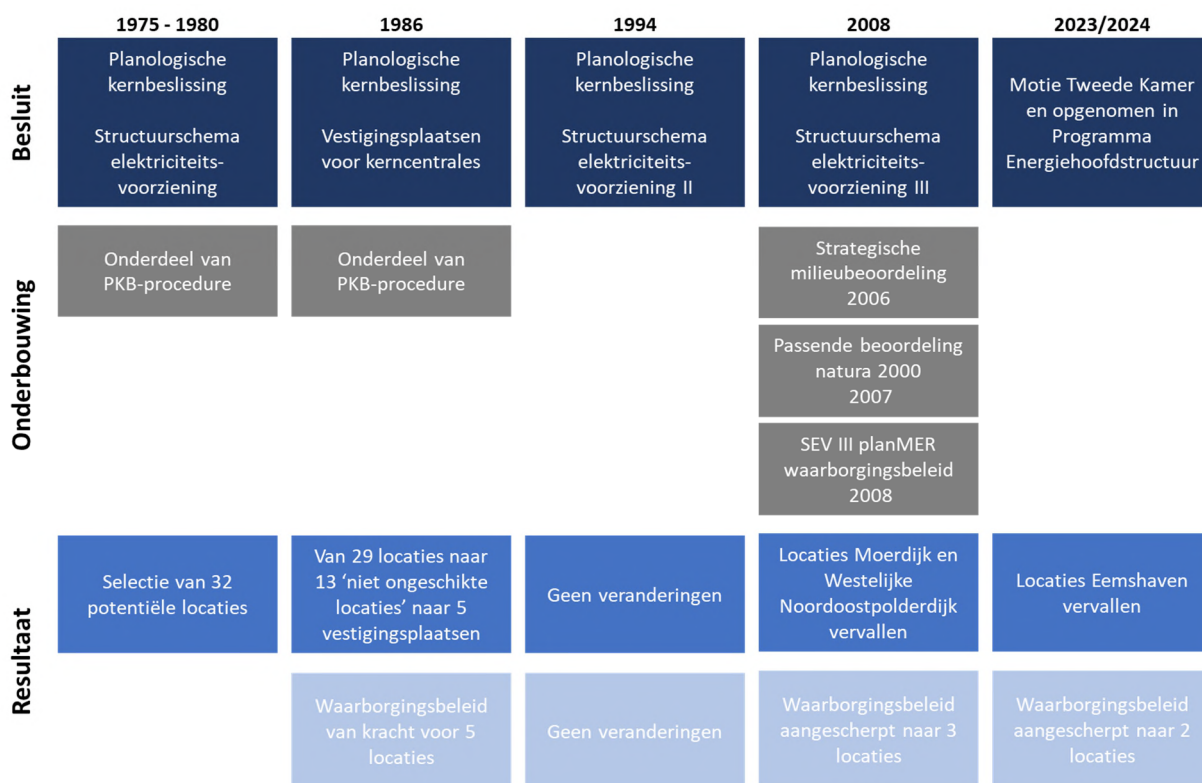
<sup>1</sup> Momenteel wordt het waarborgingsbeleid geactualiseerd. Deze actualisatie is beschreven in het Programma Energiehoofdstructuur (PEH). De belangrijkste wijziging is dat de locatie Eemshaven vervalt als vestigingsplaats voor nieuwe kerncentrales. Het juridisch kader (Besluit kwaliteit leefomgeving) wordt naar verwachting in het voorjaar van 2024 hierop aangepast.

## 2. Totstandkoming waarborgingsbeleid

### 2.1 Samenvattend overzicht

Vanaf het einde van de jaren zeventig is in diverse stappen getrechterd van ruim dertig locaties naar de huidige twee locaties die vastgelegd zijn in het waarborgingsbeleid. Dit proces startte in 1975 met het Eerste Structuurschema Energievoorzieningen (SEV). Hierin werden potentiële locaties geselecteerd voor grootschalige energieopwekking. Hierin werd nog geen onderscheid tussen locaties voor kernenergie en andere energiedragers. Vervolgens zijn via diverse stappen in 1986, 2008 en 2023/2024 diverse locaties afgefallen tot de huidige twee waarborgingslocaties.

In vogelvlucht is deze geschiedenis in figuur 2 te zien. In de volgende paragrafen is dit per periode nader beschreven.

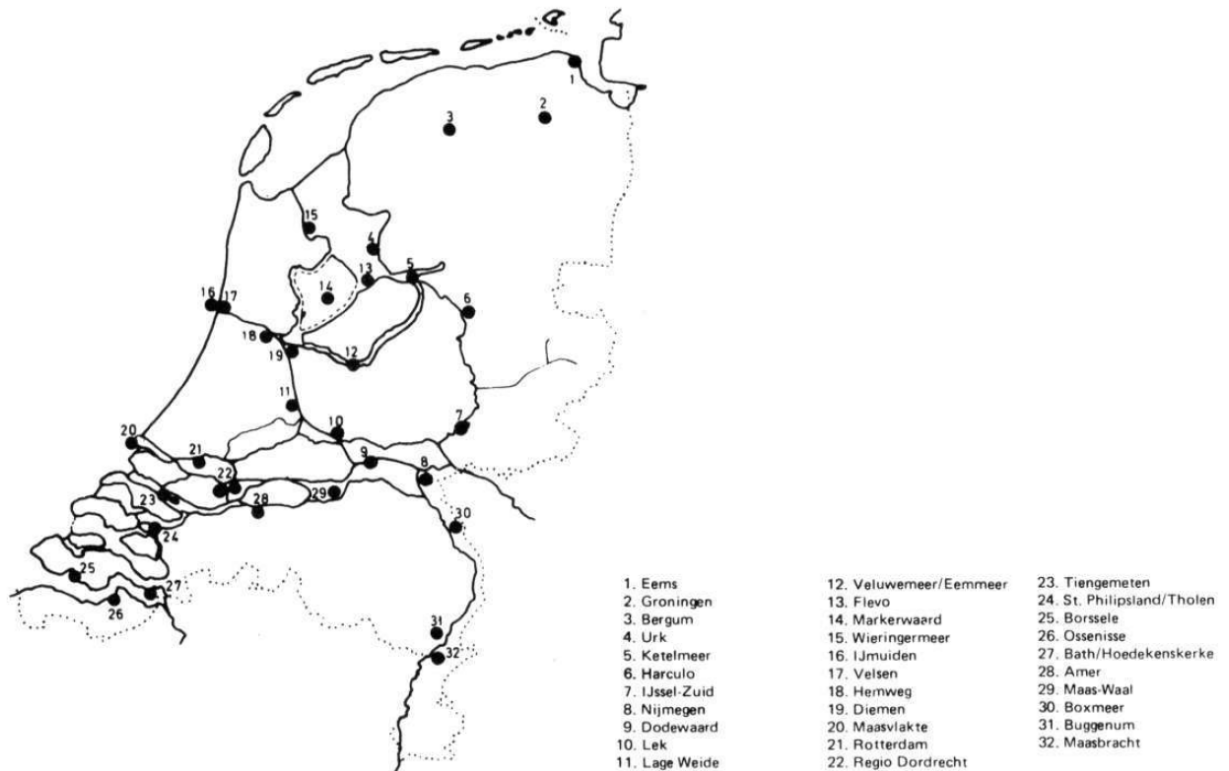


figuur 2 Processchema besluitvorming en selectie van waarborgingslocaties

### 2.2 Benoemen van mogelijke kansrijke locaties in het (eerste) Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV)

Het beleid rondom vestigingsplaatsen voor kerncentrales heeft zijn oorsprong in het in het eerste Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV). Dit Structuurschema werd in 1975 door de Ministers van Economische Zaken en van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening gepubliceerd. Hierin was een overzicht van mogelijke vestigingslocaties voor elektriciteitscentrales opgenomen. Deze locaties waren in potentie geschikt voor een totaal productievermogen van ten minste 1.000 MW. De selectie vond plaats op basis van onderzoek naar koelmogelijkheden (dus gelegen aan grote wateren) en diverse milieuaspecten (zoals veiligheid, geluid en bodem), recreatie en landschappelijke aspecten.

Uiteindelijk werden in de Nota Energiebeleid uit 1980 32 locaties als mogelijk kansrijk geselecteerd. Deze locaties staan in figuur 3.



figuur 3 Overzicht 32 vestigingsplaatsen voor kerncentrales (Nota Energiebeleid, deel 3: Brandstofinzet centrales, TK, 15802, 1979-1980)

In deel D van het Structuurschema, de Regeringsbeslissing, 1980) werd het aantal potentieel geschikte locaties nader gespecificeerd tot 29 locaties. De volgende drie locaties vielen af vanwege onmogelijkheden op basis van nadere analyses op de eerdergenoemde criteria en bezwaren vanuit mede-overheden:

- IJssel-Zuid,
- Veluwemeer/Eemmeer,
- Tiengemeten.

De locatie St. Philipsland/Tholen werd vervangen door de locatie Moerdijk.

tabel 1 Mogelijke locaties voor grootschalige energieopwekking

Mogelijke locaties voor grootschalige energieopwekking			
1. Eems	9. Dodewaard	17. Velsen	25. Borssele
2. Groningen	10. Lek	18. Hemweg	26. Ossensisse
3. Bergum	11. Lage Weide/Utrecht	19. Diemen	27. Bath/Hoedekenskerke
4. Urk/Westelijke Noordoostpolderdijk	12. Veluwemeer/Eemmeer	20. Maasvlakte	28. Amer
5. Ketelmeer	13. Flevo (Noord)	21. Rotterdam	29. Maas-Waal
6. Harculo/Zwolle	14. Markerwaard	22. Regio Dordrecht	30. Boxmeer
7. IJssel-Zuid	15. Wieringermeer	23. Tiengemeten	31. Bruggenum/Roermond
8. Nijmegen	16. IJmuiden	24. Moerdijk	32. Maasbracht

In het Structuurschema werden de nieuw voorgestelde vestigingsplaatsen niet nauwkeurig bepaald. In sommige gevallen werd volstaan met het aangeven van gebieden waarin vestiging van zulke centrales zou kunnen worden overwogen. In een aantal van die gebieden zou plaatsing van meer dan één centrale-eenheid mogelijk kunnen zijn. In het Structuurschema werd ook kort ingegaan op de problematiek van de mogelijke vestiging van kernenergiecentrales. De regering kondigde aan dat hier later uitgebreider op terugkomen zou worden. Dit is in

de Planologische Kernbeslissing 'Vestigingsplaatsen voor kerncentrales' nader ingevuld. Dit is in de volgende paragraaf beschreven.

## 2.3 Trechtering naar vijf kansrijke vestigingsplaatsen voor kerncentrales

### 2.3.1 Eerste selectiefase: van 29 mogelijke vestigingsplaatsen naar 13 kansrijke locaties

De Planologische Kernbeslissing 'Vestigingsplaatsen voor kerncentrales' (vanaf hier PKB) startte met een beleidsvoornemen (deel A van de PBK). Hierin waren de 29 vestigingsplaatsen voor grootschalige energieopwekking (productievermogen van minimaal 1.000 MW) opgenomen.

Bij de selectie van de 29 potentieel geschikte locaties werd nog geen onderscheid gemaakt naar de te gebruiken brandstof. Omdat voor kerncentrales specifieke overwegingen gelden, met name op het gebied van veiligheid, bleven na de eerste fase van het selectieproces nog dertien kansrijke locaties over.

De belangrijkste reden voor het afvallen van mogelijke vestigingsplaatsen in deze fase was dat deze veelal gelegen waren in de directe omgeving van stedelijke gebieden. Tien locaties die op basis van dit criterium direct afvielen als kansrijke locaties voor een kerncentrale waren:

1. Groningen (Hunze)
2. Harculo/Zwolle
3. Nijmegen
4. Utrecht
5. Hemweg (Amsterdam)
6. Rotterdam/Waalhaven
7. Regio Dordrecht
8. IJmuiden
9. Velsen
10. Diemen

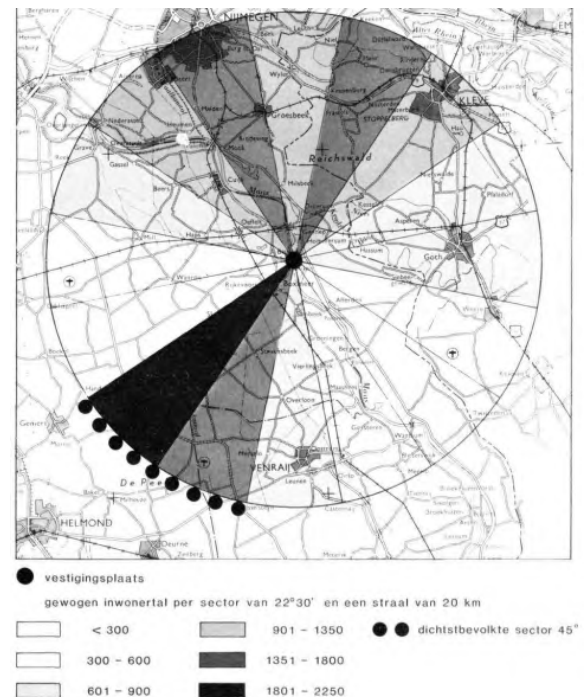
Voor Ossensisse geldt dat deze afgefallen is op grond van specifieke omstandigheden. Dit betrof de afwezigheid van zware hoogspanningsverbindingen (380 kV-verbinding) en het ontbreken van havenfaciliteiten.

De nog resterende achttien locaties werden vervolgens getoetst aan de grenswaarde van 4.500 gewogen inwoners voor de dichtstbevolkte sector van 45° (zie voor een voorbeeld in figuur 4). Op basis van deze analyse zijn nog vijf locaties afgefallen:

1. Dodewaard
2. Lek
3. Amer (Geertruidenberg)
4. Buggenum/Roermond
5. Maasbracht

Overigens werd bij deze locaties ook benoemd dat waarschijnlijk problemen zouden zijn met de beschikbaarheid van voldoende (reserve)koelwater, waardoor die naast het bevolkingscriterium ook op dat criterium afgefallen zouden zijn (zie Energiebeleid, deel D: brandstoffennota, p. 281, TK 1980).

Bij de totstandkoming van de gebruikte criteria en wijze van toetsing is, conform de systematiek van de Planologische Kernbeslissing inspraak geweest en diverse wetenschappelijke adviezen, zoals die van de Gezondheidsraad en van de RARO (Raad van Advies voor de Ruimtelijke Ordening) gebruikt.



figuur 4 Voorbeeld bepaling bevolkingsomvang met 45°-sector

### 2.3.2 Tweede selectiefase: van dertien naar vijf geschikte locaties

In de tweede fase van het selectieproces om tot de kansrijke vestigingslocaties voor kerncentrales te komen, werden de dertien overgebleven locaties nader onderzocht. Deze dertien locaties staan in tabel 2.

tabel 2 Dertien overgebleven potentiële vestigingslocaties voor kerncentrales

Mogelijke locaties voor grootschalige energieopwekking			
1. Eems	9. Dodewaard	17. Velsen	25. Borsele
2. Groningen	10. Lek	18. Hemweg	26. Ossensisse
3. Bergum	11. Lage Weide	19. Diemen	27. Bath/Hoedekenskerke
4. Urk/Westelijke Noordoostpolderdijk	12. Veluwemeer/Eemmeer	20. Maasvlakte	28. Amer
5. Ketelmeer	13. Flevo (Noord)	21. Rotterdam	29. Maas-Waal
6. Harculo/Zwolle	14. Markerwaard	22. Regio Dordrecht	30. Boxmeer
7. IJssel-Zuid	15. Wieringermeer	23. Tiengemetten/ Zuidelijke Hoeksche Waard	31. Buggenum/Roermond
8. Nijmegen	16. IJmuiden	24. Moerdijk	32. Maasbracht

Het nader onderzoek van de dertien locaties heeft op basis van diverse criteria plaatsgevonden. Deze criteria worden overigens tegenwoordig ook in het kader van milieueffectrapportage (m.e.r.) richtlijnen en protocollen vanuit het Internationaal Atoomagentschap nog steeds gebruikt. In figuur 5 is het resultaat de uiteindelijke waardering opgenomen. In de waarderingsmatrix is een 3 het best en een 1 het slechtst.

	Criteria											
	Bevolkingsomvang			Ruimtelijke ordening en milieu				Technische en economische aspecten				
	Bevolkings- dicht- heid	Vlot- tende be- volking	Totaal	Koel- water kwalita- tief	Ecologie en land- land- schap	Ruimte- lijk beleid	Totaal	Aard- bodem gebruik	Aanwe- zigheid infra- struc- tuur	Aankop- peling aan het net	Koel- water ver- mogen	Totaal
1. Bath/Hoedekenskerke	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	3
2. Bergum	3	2	3	3	2	1	2	2	1	3	3	3
3. Borsele	2	2	2	1	1	1	1	3	1	3	1	2
4. Boxmeer	3	2	3	2	3	2	3	2	2	1	3	2
5. Eems	1	1	1	2	2	1	2	2	1	3	1	2
6. Flevo-Noord	1	1	1	3	1	3	3	3	2	1	1	2
7. Ketelmeer	1	1	1	3	2	1	2	2	2	1	1	1
8. Maasvlakte	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	1	2
9. Maas/Waal	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	3
10. Markerwaard/Houttribdijk	1	1	1	3	1	2	2	1 à 2	2	2	1	1 à 2
11. Moerdijk	3	2	3	2	2	2	2	3	1	1	3	2
12. Westelijke Noordoostpolderdijk	1	1	1	3	1	1	2	2	2	1	1	1
13. Wieringermeer	1	2	1	3	1	1	2	2	2	3	1	2

figuur 5 Waarderingsmatrix uit de PKB Vestigingsplaatsen voor kerncentrales (1984-1985)

#### Omgang met koeltorens

In de analyses en trechtering naar kansrijke vestigingsplaatsen voor kerncentrale zijn koeltorens niet per se uitgesloten. In de PKB, deel a, staat hier over: 'Uitgaande van twee eenheden per vestigingsplaats moet over een koelend vermogen van 2700-3900 MWe kunnen worden beschikt. Overigens lijkt in verband met de financiële nadelen die aan het gebruik van koeltorens verbonden zijn, het evenwel voor de hand te liggen vestigingsplaatsen waar ruime koelmogelijkheden aan het oppervlaktewater aanwezig zijn positiever te waarderen dan plaatsen waar geringere koelmogelijkheden aanwezig zijn of het gebruik van koeltorens noodzakelijk is'. Ook zal het gebruik van koeltorens meer ruimte vragen en op plekken tot negatieve effecten in relatie tot landschappelijke kwaliteit leiden. Vooral op de plekken langs de rivieren zouden koeltorens nodig zijn.



### 2.3.3 *Vastleggen van kansrijke locaties in de Planologische Kernbeslissing: drie locaties met twee locaties nog nader uit te zoeken*

Op basis van het nader onderzoek naar de dertien locaties in combinatie met de inspraak zijn vijf locaties als kansrijk beschouwd:

- Borsele,
- Maasvlakte,
- Eems(haven),
- Westelijke Noordoostpolderdijk,
- Moerdijk.

Bij de locaties 'Moerdijk' en 'Westelijke Noordoostpolderdijk' werd opgenomen dat deze nog nader onderzocht moesten worden. Voor Moerdijk werd onder meer aangegeven dat mogelijke aandachtspunten aanwezig waren met de daar aanwezige bevolkingsomvang en mogelijk ook effecten op drinkwater. Voor de locatie 'Westelijke Noordoostpolderdijk' zijn op basis van diverse studies aandachtspunten vanuit de aspecten drinkwatervoorziening en algemene waterhuishouding naar voren gekomen. Met de publicatie van de PKB op 27 januari 1986 werd dit beleidsmatige en planologische proces afgerond.

### 2.3.4 *Totstandkoming en inhoud van het 'waarborgingsbeleid'*

Met de afronding van de PKB is ook het waarborgingsbeleid van kracht geworden. Hierin werden de vijf locaties opgenomen, inclusief een zone van 5 kilometer waarin ruimtelijke beperkingen werd opgelegd. Dit werd als volgt toegelicht:

Afstand	Beleid
0 – 1 kilometer	Het beleid is gericht op het handhaven van de gunstige lage bevolkingsdichtheid en op het voorkomen van vestiging van voorzieningen die tot de aanwezigheid van grote aantallen moeilijk te verplaatsen mensen kunnen leiden.
1 – 5 kilometer	Idem als 0-1 km, uitzonderingen zijn mogelijk wanneer ook andere belangen op het spel staan.
5 – 20 kilometer	Het beleid is in beginsel gericht op het zoveel mogelijk doorgang doen vinden van de bestaande en thans voorziene ruimtelijke ontwikkelingen. Expliciete maatregelen zijn op dit gebied niet van toepassing.

## 2.4 **Continuering van het waarborgingsbeleid in het Tweede Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV II)**

In het Tweede Structuurschema Elektriciteitsvoorziening uit 1994 werd het waarborgingsbeleid uit 1986 gecontinueerd. Er zijn geen specifieke wijzigingen aangebracht.

## 2.5 **Van vijf naar drie waarborgingslocaties bij het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening**

### 2.5.1 *Onderzoek in planMER leidt tot afvallen locaties Moerdijk en Westelijke Noordoostpolderdijk*

In 2008 zijn de vijf waarborgingslocaties nader onderzocht in een milieueffectrapportage (planMER) bij het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening. In deze planMER is een uitgebreid beoordelingskader gehanteerd dat gebaseerd is op de eerdere PKB's en de Site Evaluation on Nuclear Installations van het Internationaal Atoomagentschap (International Atomic Energy Agency (IAEA)). In figuur 6 is de eindbeoordeling van de vijf locaties te zien. Hierbij geldt ook weer dat een 0 een lage score is en een 2 een hoge score.

Op basis van dit planMER bleken bij Moerdijk met name de ligging nabij dichtbevolkt gebied en veiligheidsmaatregelen slecht te scoren. Ook werden aandachtspunten met betrekking tot koelwater aangegeven. De locatie 'Westelijke Noordoostpolderdijk' scoorde onvoldoende op de thema's: impact op de voedselketen en impact op zoetwatervoorraad (drinkwater). Ook was sprake van een negatieve score op de transportmogelijkheden via weg, spoor en water. Om deze redenen vielen deze twee locaties af en bleven Borsele, Maasvlakte en Eemshaven over al waarborgingslocaties.

		Bors- sele	Eems	Maas- vakte	Moer- dijk	WNOP -dijk
<b>Randvoorwaarden</b>						
Ligging	De locatie ligt niet binnen 5 km van een dicht-bevolkt gebied	2	2	2	0	2
Veiligheid	Preventieve en rampbestrijdingsmaatregelen moeten mogelijk en uitvoerbaar blijven	2	2	2	0	2
<b>Criteria</b>						
<b>In relatie tot een veilige bedrijfsvoering</b>						
Weersomstandigheden	risico's voor stormen en tornado's, overstromingen en brand	1	2	2	2	1
Bodemstabiliteit	risico's voor aardverschuivingen, waterafvoer, aardbevingen en instortingen	2	1	2	1	2
Koelwater	beschikbaarheid koelwater	2	2	1 á 2	1	1 á 2
Explosiegevaar vanaf land en water	risico's op explosies, o.b.v. aanwezigheid gevaarlijke bedrijven en scheepvaartroutes gevaarlijke stoffen	1	1	1	1	2
Neerstortingsgevaar	neerstortingsgevaar van vliegtuigen	2	2	2	2	2
Nautische veiligheid en gevaar door olierampen	risico's door olierampen, o.b.v. ligging scheepvaartroutes, intensiteiten en het risico voor verspreiding in de richting van de locatie	1	1	1	1	1
<b>In relatie tot de beïnvloeding van de omgeving</b>						
Straling	- dosisbelasting bevolking (normale emissie)	2	2	2	2	2
	- transportmogelijkheden via weg, spoor, water	2	2	2	2	0
Voedselketen	gebruik van bodem en water in omgeving	1	1	1	2	0
Algemene hinder	afstanden tot nabijgelegen woongebieden	2	2	2	1	2
Vernietiging of aantasting natuurlijke waarden en natuurgebieden	Natura 2000-gebieden, Ecologische Hoofdstructuur, weidevogel en -ganzenfourageergebieden	1	1	1	1	1
Vernietiging van grote hoeveelheden (water) organismen	(water)-organismen nabij koelwaterinlaat	1	1	2	2	2
Bodem- en grondwaterverontreinigingen	milieubeschermingsgebieden (inclusief grondwater- en bodembeschermingsgebieden)	2	2	2	2	2
Verspreiding verontreinigingen	kwel of inzijsituatie, richting en snelheid grondwaterstromingen	2	2	2	2	2
Lozing koelwater op zoetwatervoorraad	oppervlaktewater, dat wordt gebruikt als zoetwatervoorraad	2	2	2	2	0
Mogelijkheden om koeltoren achterwege te kunnen laten	aard en hoeveelheid koelwater in omgeving	2	2	1	1	1
Aantasting archeologie en cultuurhistorie	aanwezigheid van archeologisch en cultuurhistorisch waardevolle gebieden en structuren	2	2	2	2	2
Aantasting landschappelijke waarden	het landschap in de omgeving	1	1	2	2	1

figuur 6 Beoordelingstabel planMER 2008 voor de vijf locaties

## 2.5.2 Maasvlakte II in beeld als optie, maar geen opname in het waarborgingsbeleid

In de PKB Project Mainportontwikkeling Rotterdam (2006) is opgenomen dat de landaanwinning van Maasvlakte II primair ruimte biedt voor aan diep zeewater-gebonden activiteiten, zoals met name grootschalige container op- en overslag en direct gerelateerde distributieactiviteiten. Daarnaast biedt de landaanwinning van Maasvlakte II eventueel ruimte voor grootschalige *deepsea*-gebonden chemie.

In de PKB is expliciet benoemd dat de mogelijkheid bestaat om onder bijzondere omstandigheden en op basis van een zorgvuldige afweging andere activiteiten plaats te laten vinden op Maasvlakte II. Vanwege de beperkingen die de aanleg van Maasvlakte II met zich meebrengt voor wat betreft koelwaterlozingen vanaf

Maasvlakte I geldt dat voor de vestiging van elektriciteitscentrales op Maasvlakte II sprake is van 'bijzondere omstandigheden' zoals bedoeld in de PKB Project Mainportontwikkeling Rotterdam (2006). Hierin staat genoemd dat bijvoorbeeld voor elektriciteitscentrales mogelijk zijn als sprake is van een zorgvuldige afweging, waarbij onder meer de volgende aspecten een rol spelen:

- In hoeverre alternatieve locaties beschikbaar zijn;
- In hoeverre vestiging op de landaanwinning een belangrijke winst voor de kwaliteit van de leefomgeving (eventueel elders) oplevert;
- In hoeverre de vestiging een belangrijk clustervoordeel oplevert;
- In hoeverre genoemde voordelen niet ten koste gaan van een onevenredig of onverantwoord deel van de gereserveerde ruimte voor *deepsea*-gebonden activiteiten;
- Uitgangspunt is een integrale kostprijs.

In het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorzieningen (SEV III) waren reeds drie kansrijke locaties aangewezen. Het was daarom niet noodzakelijk om hier de Maasvlakte II aan toe te voegen, ook omdat beleidsmatig de ruimte werd gecreëerd om Maasvlakte II te beschouwen als redelijk alternatief als later blijkt dat andere locaties niet kansrijk genoeg zijn.

## 2.6 Actualisatie waarborgingsbeleid in het Programma Energiehoofdstructuur (PEH) en Besluit kwaliteit leefomgeving

In het (ontwerp) Programma Energiehoofdstructuur (PEH) uit 2023 is het waarborgingsbeleid voor Borsele en Maasvlakte I herbevestigd. Hierbij is aangegeven dat ingezet wordt op de bouw van twee nieuwe kerncentrales (generatie III+ reactoren) met een gezamenlijk vermogen van circa 3 GW voor 2035. Tevens is Eemshaven als waarborgingslocatie geschrapt.

Het vervallen van Eemshaven als waarborgingslocatie vindt de oorsprong in een Wetgevingsoverleg op 4 maart 2021. Hierin is een motie aangenomen die uitspreekt dat Eemshaven als waarborgingslocatie geschrapt moet worden. Daarnaast spreekt de Kamer uit geen kerncentrale te realiseren in de provincie Groningen. De reden die in de motie wordt genoemd, is dat in Groningen de gevolgen van de gaswinning nog steeds groot zijn en de aardbevingen niet zijn gestopt.

## 2.7 Huidig waarborgingsbeleid vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving

Het huidige waarborgingsbeleid is vastgelegd in artikel 5.158 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (waarborging locaties kernenergiecentrale). Hierin staan (vanaf voorjaar 2024) de twee waarborgingslocaties benoemd en geografisch afgebakend. De volgende regels zijn verder van toepassing:

Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op een locatie voor een kernenergiecentrale en het gebied binnen een straal van één km rondom die locatie, laat het omgevingsplan niet toe:

- a. Het bouwen van gebouwen met een woonfunctie, wanneer als gevolg daarvan het aantal inwoners in het gebied meer dan 5.000 zal bedragen; en
- b. het bouwen of de realisatie van andere kwetsbare of zeer kwetsbare gebouwen of kwetsbare locaties, met uitzondering van een kernenergiecentrale op de locatie en kwetsbare of zeer kwetsbare gebouwen of kwetsbare locaties die naar het oordeel van het bevoegd gezag noodzakelijk zijn voor het gebied of voor een binnen het gebied toegelaten activiteit.

## Over Antea Group

Antea Group is het thuis van 1500 trotse ingenieurs en adviseurs. Samen bouwen wij elke dag aan een veilige, gezonde en toekomstbestendige leefomgeving. Je vindt bij ons de allerbeste vakspecialisten van Nederland, maar ook innovatieve oplossingen op het gebied van data, sensing en IT. Hiermee dragen wij bij aan de ontwikkeling van infra, woonwijken of waterwerken. Maar ook aan vraagstukken rondom klimaatadaptatie, energietransitie en de vervangingsopgave. Van onderzoek tot ontwerp, van realisatie tot beheer: voor elke opgave brengen wij de juiste kennis aan tafel. Wij denken kritisch mee en altijd vanuit de mindset om samen voor het beste resultaat te gaan. Op deze manier anticiperen wij op de vragen van vandaag en de oplossingen voor morgen. Al 70 jaar.

## Contactgegevens

Monitorweg 29  
1322 BK Almere  
Postbus 10044  
1301 AA Almere  
E. [info@Anteagroup.nl](mailto:info@Anteagroup.nl)

### Copyright © 2024

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

De informatie die in dit rapport is opgenomen is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik van deze informatie, door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is niet toegestaan. De informatie is uitsluitend bestemd om te worden gebruikt door de geadresseerde, voor het doel waarvoor dit rapport is vervaardigd. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group en wordt u verzocht de gegevens te verwijderen en direct een melding te maken bij [security@antegroup.nl](mailto:security@antegroup.nl). Derden, zij die niet geadresseerd zijn, kunnen geen rechten aan dit rapport ontlelen, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group.

[www.anteagroup.nl](http://www.anteagroup.nl)